**ОБЗОР**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) органов местного самоуправления, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

**за 2 квартал 2024 года**

В соответствии с п. 2.1. ст. 6 Федерального закона от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из мер профилактики коррупции является рассмотрение в органах местного самоуправления не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы во 2 квартале 2024 года были рассмотрены следующие судебные решения:

1. ***Разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, выданных органом местного самоуправления, признаны судом недействительными, поскольку Схемой размещения рекламных конструкций на территории городского округа их размещение не предусматривалось.***

Департаментом по рекламе администрации выданы обществу с ограниченной ответственностью "ХХХХХ" (далее - общество) разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, расположенных над проезжей частью автомобильной дороги (тип - арка), с указанием срока действия с 31.12.2013 по 30.12.2018. Впоследствии, 11.12.2014, в указанные разрешения внесены изменения в части продления срока их действия по 30.12.2023.

При этом Схемой размещения рекламных конструкций на территории городского округа ХХХ, утвержденной [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW180&n=276401) администрации (далее - Схема размещения рекламных конструкций), размещение спорных рекламных конструкций, владельцем которых является общество, не предусмотрено.

Полагая, что спорные рекламные конструкции не соответствуют требованиям [пункта 6.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=20924&dst=100143) "ГОСТ Р 52044-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения", принятого и введенного в действие постановлением Госстандарта России от 22.04.2003 N 124-ст (далее - ГОСТ Р 52044-2003), Департамент по градостроительству и архитектуре администрации (далее - Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций недействительными.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASVV&n=1798490) Арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанциям, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями [статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=433296&dst=100178) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе), и исходили из того, что после утверждения Схемы размещения рекламных конструкций 22.06.2015, в которую спорные рекламные конструкции не были включены, срок действия спорных разрешений был продлен до 30.12.2023. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что, несмотря на отсутствие рекламных конструкций в Схеме размещения, Департамент подтвердил возможность их дальнейшего размещения на указанных в разрешениях местах и эксплуатацию до 30.12.2023. Суды указали, что материалы дела не содержат надлежащих доказательств несоответствия мест размещения спорных рекламных конструкций требованиям [пункта 6.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=20924&dst=100143) ГОСТ Р 52044-2003 ввиду нахождения средств наружной рекламы над проезжей частью.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

В [статье 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=433296&dst=100025) Закона о рекламе раскрыто понятие рекламы. То есть реклама в первую очередь направлена на удовлетворение экономических интересов рекламодателей, а вместе с ними лиц, занимающихся реализацией рекламных кампаний, в том числе с помощью размещения рекламных конструкций.

При этом в соответствии со [статьей 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=433296&dst=100041) Закона о рекламе законодателем предъявлены общие требования к рекламе, в том числе в соответствии [подпунктом 3 пункта 4 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=433296&dst=100072) реклама не должна угрожать безопасности движения автомобильного транспорта.

Порядок размещения рекламных конструкций определен в [статье 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=433296&dst=100178) Закона о рекламе.

Как установили суды, Схема размещения рекламных конструкций на территории городского округа город-герой Волгоград утверждена постановлением администрации Волгограда от 22.06.2015 N 867. Между тем размещение спорных рекламных конструкций данной Схемой не предусмотрено.

[Пунктом 4 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=433296&dst=100182) Закона о рекламе рекламная конструкция и ее территориальное размещение должны соответствовать требованиям технического регламента.

К требованиям безопасности к автомобильным дорогам и дорожным сооружениям на них при их эксплуатации, установленным [ТР ТС 014/2011](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=187374&dst=100026), отнесены и требования к средствам наружной рекламы.

Анализ требований [ТР ТС 014/2011](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=187374&dst=100026), показал, что регламент содержит прямой запрет на установку и эксплуатацию любых не соответствующих требованиям норм [ГОСТ Р 52044-2003](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=20924) рекламных конструкций в полосах отвода автомобильных дорог общего пользования.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными нормами права выдача разрешений на установку и эксплуатация такого типа рекламной конструкции как арка, а также ее включение в Схему размещения рекламных конструкций недопустимы ввиду установленного [ГОСТ Р 52044-2003](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=20924) прямого запрета, обусловленного необходимостью обеспечения защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

Между тем суды при рассмотрении дела не учли установленный нормативным актом запрет на размещение рекламных конструкций, создающих угрозу безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2024 №301-ЭС23-26992 по делу №А82-12344/2022*

*2.* ***Орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт в случае несоответствия его требованиям законодательства.***

Верховный суд Российской Федерации рассмотрел административное исковое заявление гражданки Х. к администрации муниципального образования о признании незаконным постановления "Об отмене правовых актов", о восстановлении в очереди на получение жилого помещения.

Гражданин Ш. в июле 1997 года обратился к главе Администрации с заявлением о включении в очередь на получение жилого помещения в связи с утратой его дома в результате пожара, на основании которого Администрация 23 декабря 2002 года заключила с ним и его дочерью (далее гражданка Х.) договор аренды жилого помещения N <...>, согласно которому предоставила им в пользование для временного проживания жилое помещение из маневренного фонда "до подхода очередности при районной администрации по месту жительства".

Постановлением администрации утвержден список очередности граждан на получение жилой площади, жилье которых пострадало от пожара. В данный список под номером 7 включены гражданин Ш. с составом семьи два человека.

29 декабря 2017 года администрацией принято постановление "Об отмене правовых актов" (далее - постановление), которым среди прочих отменено постановление, которым утвержден список очередности граждан.

Гражданка Х. обратилась в суд с административным иском о признании данного постановления незаконным, просила восстановить ее в очереди на получение жилого помещения.

Судом первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований гражданке Х. отказано.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, исходил из того, что оспариваемое постановление права гражданки Х. не нарушает, поскольку она и члены ее семьи в установленном законом порядке малоимущими не признаны, на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении не поставлены.

При разрешении настоящего дела судами указано на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что гражданин Ш. и его дочь до 1 марта 2005 года поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В соответствии с [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=342037&dst=100059) и [4 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=342037&dst=100063) Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ) по вопросам местного значения органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=2875) Российской Федерации, федеральным конституционным законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

[Частью 1 статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=342037&dst=191) Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ установлено, что муниципальные правовые акты могут быть отменены органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Как следует из правовой позиции, изложенной в [определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=203528) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 739-О-О, [часть 1 статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=342037&dst=191) Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ не исключает возможности судебного контроля принимаемых органами местного самоуправления решений, а сами решения об отмене ранее изданных муниципальных правовых актов не могут носить произвольный характер, должны быть законными и обоснованными.

Таким образом, орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт в случае несоответствия его требованиям законодательства. В свою очередь, отменяющий акт органа местного самоуправления должен соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан.

В данном деле уполномоченный орган должен был представить доказательства, свидетельствующие о том, что Х. утратила право на получение жилого помещения либо обеспечена жилым помещением в установленном законом порядке. Однако такие сведения в оспариваемом постановлении не приведены и в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, отменяя спустя более двенадцати лет постановление, администрация муниципального образования фактически лишила административного истца права на получение жилого помещения из муниципального жилищного фонда, что нельзя признать законным.

С учетом того, что судами были допущены ошибки в применении норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела.

*Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2022 N 25-КАД21-5-К4*