

Обзор рассмотрения правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) органов местного самоуправления, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 1 квартал 2022 г.

В соответствии с п.2.1. ст. 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из мер профилактики коррупции является рассмотрение в органах местного самоуправления не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной меры в 1 квартале 2022 года были рассмотрены следующие судебные акты:

В п. 27 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021) (утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 7 апреля 2021 г.), при рассмотрении правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о *признании недействительными ненормативных правовых актов, сделан следующий вывод:*

составленный уполномоченным органом акт проверки в отношении собственника объектов недвижимости, расположенных на находящемся в публичной собственности участке, с фиксацией выявленного нарушения и предписание об устранении такого нарушения представляют собой неразрывно связанные между собой акты, что не исключает оспаривание заявителем, полагающим свои права нарушенными, в том числе и акта проверки, в котором дается квалификация объектов в качестве движимого или недвижимого имущества, в одном процессе (в том числе по правилам гл. 24 АПК РФ).

Общество, являясь собственником объектов недвижимости, в отношении которых зарегистрировано право собственности в Едином государственном реестре

недвижимости, обратилось в Администрацию с заявлением о выкупе земельного участка, на котором расположены объекты недвижимости. Администрация в ответ предложила заключить договор аренды, поскольку в отношении указанного земельного участка существует ограничение оборотоспособности.

Администрация провела осмотр земельного участка, по результатам чего составила акт о нарушении, в котором зафиксировала факты самовольного размещения неустановленными лицами объектов. В указанном акте объекты были квалифицированы как нестационарные, то есть движимое имущество. На основании акта Администрация вынесла предписание о демонтаже спорных объектов, опубликовала его в СМИ и поручила муниципальному учреждению произвести демонтаж спорных объектов.

Также администрация отказала Обществу в предоставлении земельного участка в аренду на том основании, что расположенные на нем недвижимые объекты подлежат изъятию для государственных нужд, поскольку входят в границы земельного участка, предназначенного для реализации проекта транспортно-пересадочного узла.

Общество обратилось в суд с требованиями о признании незаконными акта о выявлении самовольно установленных нестационарных объектов, действий по требованию о демонтаже самовольно установленных нестационарных, отказа в предоставлении Обществу земельного участка в аренду без проведения торгов сроком на три года и о возложении на Администрацию обязанности заключить договор аренды указанного земельного участка сроком на три года.

Суд первой инстанции удовлетворил требования в части признания незаконным отказа в предоставлении участка в аренду и обязанности заключить договор. В остальной части отказал, указав, что Общество не доказало нарушение оспариваемыми актом проверки и постановлением Администрации его прав и законных интересов.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, не согласился с судом первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, указав, что спорный земельный участок входит в границы планируемого строительства транспортно-пересадочного узла, имеет вид разрешенного

использования «автомобильный транспорт», является ограниченным в обороте, поэтому в силу п. 6 ст. 39 16 ЗК РФ не может быть предоставлен в аренду Обществу.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила акты судов трех инстанций и направила дело на новое рассмотрение, поскольку судами не было учтено следующее.

Оспаривая акты Администрации и ее действия, направленные на освобождение земельного участка посредством м демонтажа расположенного на нем движимого имущества, Общество указывало, что на данном земельном участке расположены 6 недвижимых объектов, имеющих прочную связь с землей, право собственности на которые зарегистрировано за ним в Едином государственном реестре недвижимости, поэтому они не могут быть демонтированы ни им самим, ни по поручению Администрации муниципальным учреждением. Напротив, Общество, как собственник недвижимости, имеет исключительное право на земельный участок, на котором эти объекты расположены, и просит оформить земельные правоотношения, предоставив ему участок для их эксплуатации в аренду.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, гл. 24 АПК РФ предусмотрены особенности рассмотрения дел об оспаривании решений органов местного самоуправления о сносе самовольных построек (ч. 2 ст. 201 АПК РФ).

Разрешение вопроса о законности или незаконности (недействительности) оспариваемого ненормативного акта, действий, бездействия публичных органов и нарушения им прав и законных интересов заявителя зависит от правового

регулирующих правоотношений и установленных по конкретному делу обстоятельств.

В частности, при рассмотрении данного дела необходимо установить порядок предоставления земельного участка публичной собственности для размещения и использования недвижимых и движимых объектов частных лиц, полномочия публичных органов на осуществление проверок и вынесение обязательных предписаний, правовой режим земельного участка, наличие прав на размещение спорных объектов, их характеристики и иные значимые для разрешения спора обстоятельства.

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» осуществление муниципального земельного контроля в границах городского округа относит к вопросам местного значения городского округа (п. 26 ч. 1 ст. 16).

Так, ст. 72 ЗК РФ, положениями закона субъекта Российской Федерации и нормативных актов муниципального образования предусмотрена возможность проведения муниципального земельного контроля в отношении юридических лиц с выдачей обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений земельного законодательства.

В случае выявления в ходе проведения проверки в рамках осуществления муниципального земельного контроля нарушения требований земельного законодательства, за которое законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, в акте проверки указывается информация о наличии признаков выявленного нарушения. Должностные лица органов местного самоуправления направляют копию указанного акта в орган государственного земельного надзора (п. 5 ст. 72 ЗК РФ).

В срок не позднее чем пять рабочих дней со дня поступления от органа местного самоуправления копии акта проверки, указанного в п. 5 ст. 72 ЗК РФ, орган государственного земельного надзора обязан рассмотреть указанный акт и принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении или решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и направить копию принятого решения в орган местного самоуправления (п. 6 ст. 72 ЗК РФ).

При этом, по сути, акт проверки с фиксацией выявленного нарушения и предписание о его устранении представляют собой неразрывно связанные между собой акты, что не исключает оспаривание заявителем, полагающим свои права нарушенными, в том числе и акта проверки, в котором в числе прочего зафиксировано, что объект, зарегистрированный на праве собственности за Обществом как недвижимый, относится к движимому имуществу, в одном процессе, в том числе по правилам гл. 24 АПК РФ.

Невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства может повлечь для юридического лица негативные последствия в виде сноса недвижимых объектов и демонтажа движимого имущества, лишению права собственности на них, привлечение к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В этой связи вывод суда первой инстанции, поддержанный апелляционным судом и судом округа, о том, что оспариваемые акты и действия органа местного самоуправления об устранении нарушений земельного законодательства посредством сноса указанного имущества не нарушает либо иным образом не затрагивает права и законные интересы Общества, является ошибочным. Кроме того, без рассмотрения по существу данных требований невозможно определить наличие прав Общества на земельный участок площадью, необходимой для размещения и эксплуатации находящегося в его собственности имущества.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 3 марта 2021 г. по делу № А53-22170/2020, можно рассмотреть в качестве правоприменительной практики о *признание незаконными решений и действий (бездействий) органов местного самоуправления:*

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными решения Департамента ЖКХ и энергетики города Ростова-на-Дону (далее – заинтересованное лицо) № 59.62/1306 от 05.03.2020 и № 59.62-

1202/7 от 05.03.2020 об отказе в рассмотрении вопроса о соответствии помещений общежитий ДГТУ, расположенных по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Студенческая, 2, ул. Текучева, 145, ул. 24-я линия, 1/3, пр. Мира, 7-9, ул. Пановой, 39/104, требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и их пригодности для проживания; об обязанности Департамент ЖКХ и энергетики города Ростова-на-Дону признать помещения общежитий ДГТУ, расположенных по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Студенческая, 2, ул. Текучева, 145, ул. 24-я линия, 1/3, пр. Мира, 7-9, ул. Пановой, 39/104 соответствующим требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и их пригодность для проживания. Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении. Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям изложенным в отзыве. Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее. На праве оперативного управления ДГТУ находятся общежития, расположенные по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Студенческая, 2, ул. Текучева, 145, ул. 24-я линия, 1/3, пр. Мира, 7-9, ул. Пановой, 39/104, являющиеся собственностью РФ и находящиеся в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В соответствии с приказом Минобрнауки России от 05.09.2018 № 37н, учредителем начаты мероприятия по отнесению в специализированный жилищный фонд жилых помещений, закрепленных на праве оперативного управления за подведомственными организациями. Письмом Минобрнауки России от 01.07.2019 № НН-1760/АС подведомственным организациям поручено провести все необходимые действия по признанию помещений в общежитиях жилыми и пригодными для проживания. Вследствие чего, ДГТУ 19.07.2019 поданы 5 заявлений в Департамент ЖКХ и энергетики г. Ростова-на-Дону (вх. № б/н от 22.07.2019) о признании помещений в общежитиях ДГТУ жилыми и пригодными для проживания. По результатам рассмотрения, Заинтересованное лицо отказало в рассмотрении вопроса о соответствии (несоответствии) помещений в составе указанных общежитий ДГТУ требованиям, предъявляемым к жилым помещениям (письмо от 05.03.2020 № 59.62/1306 вх. № 12.1-41-809 от 27.04.2020 и письмо от 05.03.2020 № 59.62-1202/7 вх. № 12.1-41-816 от 28.04.2020), мотивируя тем, что постановлением Правительства РФ от 28.01.2006

№ 47 «Об утверждении положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом», не предусмотрено рассмотрение Комиссией соответствия помещений в вышеуказанных нежилых зданиях. Указанные объекты недвижимости имеют назначение: нежилое здание, наименование: общежитие.

Заявитель считает отказ незаконным, противоречащим ст.ст. 19, 92 и 94 Жилищного кодекса РФ, постановления Правительства РФ от 26.01.2006 г. № 42 «Об утверждении правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений», ст. ст. 8 и 32 Федерального закона от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», приказа Минобрнауки России от 05.09.2018 г. № 37н, п.п. 45 и 47 постановления Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47, нарушающим права и законные интересы Заявителя. По мнению заявителя, решение Департамента ЖКХ и энергетики города Ростова-на-Дону принято в нарушение действующего законодательства и препятствуют отнесению Министерством науки и высшего образования Российской Федерации жилых помещений, закрепленных на праве оперативного управления за подведомственными организациями, в специализированный жилищный фонд, в связи с чем, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно решению Ростовской-на-Дону городской Думы от 21.06,2011 № 138 «Об утверждении Положений об отраслевых (функциональных) органах Администрации города Ростова-на-Дону» одной из основных задач Департамента является организация работы городской межведомственной комиссии по оценке и обследованию помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также

многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 утвержден порядок признания помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом. Указанный порядок носит заявительный характер и обязывает заявителей представлять документы, предусмотренные пунктом 45 Положения.

Орган местного самоуправления создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7(1) настоящего Положения. В состав комиссии включаются представители этого органа местного самоуправления. Председателем комиссии назначается должностное лицо указанного органа местного самоуправления.

Постановлением Администрации города Ростова-на-Дону от 25.05.2017 № 455 утвержден состав комиссии для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда.

К полномочиям Комиссии, как коллегиального органа, относится рассмотрение поступившего заявления или заключение органа государственного надзора (контроля) в течение 30 дней, с даты регистрации, и принятие решения (в виде заключения), указанное в пункте 47 Положения, либо решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения.

Таким образом, только к полномочиям Комиссии, как коллегиальному органу, относится рассмотрение поступившего заявления или заключение органа государственного надзора (контроля) в течение 30 дней, с даты регистрации, и принятие решения (в виде заключения), указанное в пункте 47 Положения, либо решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения.

Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 утвержден порядок признания помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для

проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом. Указанный порядок носит заявительный характер и обязывает заявителей представлять документы, предусмотренные пунктом 45 Положения.

Согласно пункту 7 Положения оценка и обследование помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляются межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях, и проводятся на предмет соответствия указанных помещений и дома установленным в настоящем Положении требованиям.

Пунктом 45 Положения установлено, что для рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) помещения для проживания и признания многоквартирного дома аварийным заявитель представляет в комиссию по месту нахождения жилого помещения следующие документы:

а) заявление о признании помещения жилым помещением или жилого помещения непригодным для проживания и (или) многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции;

б) копии правоустанавливающих документов на жилое помещение, право на которое не зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости;

в) в отношении нежилого помещения для признания его в дальнейшем жилым помещением - проект реконструкции нежилого помещения;

г) заключение специализированной организации, проводившей обследование многоквартирного дома, - в случае постановки вопроса о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции;

д) заключение специализированной организации по результатам обследования элементов ограждающих и несущих конструкций жилого помещения - в случае, если в соответствии с абзацем третьим пункта 44 настоящего Положения предоставление такого заключения является необходимым для принятия решения о признании жилого помещения соответствующим (не соответствующим) установленным в настоящем Положении требованиям;

е) заявления, письма, жалобы граждан на неудовлетворительные условия проживания - по усмотрению заявителя.

Пунктом 46 Положения установлено, что Комиссия рассматривает поступившее заявление, или заключение органа государственного надзора (контроля), или заключение экспертизы жилого помещения, предусмотренные абзацем первым пункта 42 настоящего Положения, в течение 30 календарных дней с даты регистрации, а сводный перечень объектов (жилых помещений) или поступившее заявление собственника, правообладателя или нанимателя жилого помещения, которое получило повреждения в результате чрезвычайной ситуации и при этом не включено в сводный перечень объектов (жилых помещений), предусмотренные пунктом 42 настоящего Положения, - в течение 20 календарных дней с даты регистрации и принимает решение (в виде заключения), указанное в пункте 47 настоящего Положения, либо решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения.

В случае непредставления заявителем документов, предусмотренных пунктом 45 настоящего Положения, и невозможности их истребования на основании межведомственных запросов с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия комиссия возвращает без рассмотрения заявление и соответствующие документы в течение 15 календарных дней со дня истечения срока, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта.

Установлено, что 19.07.2019 заявитель обратился в Комиссию с заявлениями и документами (паспорт гражданина, доверенность, выписка из ЕГРН, технические паспорта) о рассмотрении вопроса и признании объектов, находящихся по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Студенческая, 2, ул. Текучева, 145, ул. 24-я линия, 1/3, пр. Мира, 7-9, ул. Пановой, 39/104 соответствующим требованиям, установленным действующим законодательством.

19.08.2019 в адрес заявителя направлено письмо, которым заявителю было предложено представить информацию и документальное подтверждение о том, обладают ли вышеуказанные объекты недвижимости, признаками жилого помещения, установленными Положением, с конкретизацией объектов обследования, и разъяснениями, что в случае непредставления заявителем

документов, предусмотренных пунктом 45 настоящего Положения, и невозможности их истребования на основании межведомственных запросов с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия комиссия возвращает без рассмотрения заявление и соответствующие документы в течение 15 дней со дня истечения срока, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта.

28.01.2020, 05.02.2020 Заявителем направлены письма о рассмотрении Комиссией вопроса о признании спорных объектов пригодными для проживания. 19.02.2020 состоялось заседание Комиссии, по результатам рассмотрения заявления от 28.01.2020, и документов Комиссией принято решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения в соответствии с пунктом 46 Положения в отношении объектов, расположенных по адресу: ул. Мечникова, 79а, ул. Студенческая, 2, пр. М. Нагибина, 5, общежитие № 2, № 4, ул. Текучева, 145, ул. Мечникова, 154а, ул. Пановой, 39/104, пр-к Мира, 7-9, 24-линия, 1/3, Шолохова, 94/77. В рамках межведомственного запроса принято решение получить сведения из ЕГРН о правах на жилое помещение (протокол от 19.02.2020 № 3).

Заявителю письмом от 19.02.2020 № 59.62.1.7/116 направлен ответ. 05.03.2020 состоялось заседание Комиссии по результатам рассмотрения заявления от 05.02.2020 (протокол Комиссии от 05.03.2020 № 4) согласно которому Комиссией установлено, что согласно выпискам из ЕГРН объекты недвижимости, расположенные по ул. Студенческая, 2, ул. Текучева, 145, 24-я линия, 1/3, пр-к Мира, 7-9, ул. Пановой, 39/104 имеют назначение: нежилое здание, наименование: общежитие.

Поскольку нежилое здание, не предназначено для постоянного проживания, Комиссией установлено, что Положением не предусмотрено рассмотрение вопроса о соответствии (несоответствии) вышеуказанных нежилых зданий, требованиям, предъявляемым к жилым помещениям согласно Положению. Заявителю письмом от 05.03.2020 № 59.62-1202/7, было предложено представить документы согласно пункту 45 Положения.

Пунктами 46 Положения установлено, что Комиссия рассматривает поступившее заявление, или заключение органа государственного надзора

(контроля), или заключение экспертизы жилого помещения, предусмотренные абзацем первым пункта 42 настоящего Положения, в течение 30 календарных дней с даты регистрации, а сводный перечень объектов (жилых помещений) или поступившее заявление собственника, правообладателя или нанимателя жилого помещения, которое получило повреждения в результате чрезвычайной ситуации и при этом не включено в сводный перечень объектов (жилых помещений), предусмотренные пунктом 42 настоящего Положения, - в течение 20 календарных дней с даты регистрации и принимает решение (в виде заключения), указанное в пункте 47 настоящего Положения, либо решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения.

Пунктом 47 Положения установлено, что по результатам работы комиссия принимает одно из следующих решений об оценке соответствия помещений и многоквартирных домов установленным в настоящем Положении требованиям:

- о соответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и его пригодности для проживания;
- о выявлении оснований для признания помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными в настоящем Положении требованиями;
- о выявлении оснований для признания помещения непригодным для проживания;
- о выявлении оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим реконструкции;
- о выявлении оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу;
- об отсутствии оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Указанный перечень решений принимаемых Комиссией согласно пунктам 46 и 47 Положения является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

Императивно, в соответствии с требованиями Положения, а также требованиями Жилищного кодекса РФ, на заявителя (собственника помещения, правообладателя или гражданина (нанимателя) возложена обязанность по предоставлению документов на Комиссию для рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) помещения для проживания и признания многоквартирного дома аварийным, в части предоставления заключения специализированной организации.

В адрес заявителя были направлены письма от 05.03.2020 о предоставлении документов, обязанность по представлению которых действующим законодательством возложена на заявителя.

19.07.2019 заявителем были представлены документы, а именно: паспорт гражданина, доверенность, выписка из ЕГРН, технические паспорта.

При этом, указанные документы не являются документами, которые в силу закона должны быть представлены заявителем согласно пункту 45 Положения, и не являются достаточным основанием для принятия Комиссией одного из решений, предусмотренных пунктом 47 Положения.

Впоследствии, в связи с непредставлением заявителем документов, комиссией, протоколом от 16.06.2020, возвращены без рассмотрения заявление и соответствующие документы, в том числе по спорным объектам недвижимости.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые заявителем решения от 05.03.2020 № 59.62/1306 и от 05.03.2020 № 59.62-1202/7 не являются отказом в удовлетворении требований заявителя, а представляют собой истребование установленных пунктом 45 Положения необходимых для принятия решения документов. Таким образом, решений в виде отказа в рассмотрении вопроса о соответствии (несоответствии) помещений требованиям, установленным законом Департаментом в силу закона, и Комиссией как коллегиальным органом не принималось.

Кроме того, материалами дела установлено и не оспаривалось сторонами, что в процессе рассмотрения дела, со стороны ДГТУ, заявлением от 16.12.2020, были приняты меры по предоставлению документов в адрес Комиссии.

Согласно протоколу заседания Комиссии от 21.12.2020 № 29: «по результатам рассмотрения документов в отношении объекта, расположенного по адресу: ул. Текучева, 145, в том числе заключения от 2020 № 220-2-ОБ ООО «Эльбрус-Гео»

Комиссией принято решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения.

Заявителю было указано на необходимость в заявлении конкретизировать вопрос перед Комиссией, в отношении какого помещения (комнаты) заявитель просит Комиссию принять одно из решений.

Кроме того, заявителю было указано на необходимость представить в адрес Комиссии оригинал надлежаще оформленного, заключения специализированной организации, проводившей обследование объекта недвижимости.

Согласно представленному заключению от 2020 № 220-2-ОБ ООО «Эльбрус-Гео» на странице 3, указано, что специалистами проведено визуальное обследование строительных конструкций объекта.

При этом заявителю сообщалось о необходимости предоставления в адрес Комиссии заключения специализированной организации проводившей обследование объекта, в соответствии с техническими регламентами, поскольку визуальное обследование объекта, не является достаточным основанием для оценки технического состояния объекта.

Согласно пункту 2.6.2 Административного регламента №АР-212-01 муниципальной услуги «Признание жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» для получения муниципальной услуги заявителем самостоятельно предоставляются заявление о предоставлении муниципальной услуги по форме, указанной в Приложении № 1 к регламенту «Заявление о признании помещения жилым помещением или жилого помещения непригодным для проживания и (или) многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом», в том числе в отношении нежилого помещения для признания его в дальнейшем жилым помещением - проект реконструкции нежилого помещения - 1 экз. (оригинал) пункт 2.6.2.5.; заключение специализированной организации, проводившей обследование многоквартирного дома - в случае постановки вопроса о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции - 1 экз. (оригинал) пункт 2.6.2.6.; заключение проектно-изыскательской организации по результатам обследования элементов ограждающих и несущих конструкций жилого

помещения - в случае, если необходимо получение дополнительных документов, необходимых для принятия решения о признании жилого помещения соответствующим (несоответствующим) требованиям положения пункт. 2.6.2.7, Административного регламента.

Таким образом, поскольку при обращении заявителя в Комиссию по вопросу признания пригодными для проживания помещений документов, указанных в пункте 2.6.2 Административного регламента, и пункте 45 Положения заявителем представлены не были, суд соглашается с доводом Комиссии о невозможности принятия решения предусмотренных Положением.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации другое лицо, участвующее в деле, не освобождается от доказывания и должно доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя о признании незаконными решения Департамента ЖКХ и энергетики города Ростова-на-Дону № 59.62/1306 от 05.03.2020 и № 59.62-1202/7 от 05.03.2020 об отказе в рассмотрении вопроса о соответствии помещений общежитий ДГТУ, расположенных по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Студенческая, 2, ул. Текучева, 145, ул. 24-я линия, 1/3, пр. Мира, 7-9, ул. Пановой, 39/104, требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и их пригодности для проживания, удовлетворению не подлежат.

Кроме того, согласно решению Ростовской-на-Дону городской Думы от 21.06.2011 № 138 «Об утверждении Положений об отраслевых (функциональных) органах Администрации города Ростова-на-Дону» одной из основных задач Департамента является организация работы городской межведомственной комиссии по оценке и обследованию помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Орган местного самоуправления создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7(1) настоящего Положения. В состав комиссии включаются представители этого органа местного самоуправления. Председателем комиссии назначается должностное лицо указанного органа местного самоуправления.

К полномочиям Комиссии, как коллегиального органа, относится рассмотрение поступившего заявления или заключение органа государственного надзора (контроля) в течение 30 дней, с даты регистрации, и принятие решения (в виде заключения), указанное в пункте 47 Положения, либо решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения.

В соответствии с Обзором судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014) вопросы признания жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции отнесены к исключительной компетенции межведомственной комиссии.

Таким образом, заявленные требования об обязанности Департамента ЖКХ и энергетики города Ростова-на-Дону признать помещения общежитий ДГТУ, расположенных по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Студенческая, 2, ул. Текучева, 145, ул. 24-я линия, 1/3, пр. Мира, 7-9, ул. Пановой, 39/104 соответствующим требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и их пригодность для

проживания, не подлежат удовлетворению ввиду отсутствия полномочий у Департамента ЖКХ и энергетики города Ростова-на-Дону для принятия указанного решения.

Суд рассмотрел все доводы заявителя, положенные в основу заявленных требований и возражений, и признал их не подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Ввиду того, что суд отказал в удовлетворении заявления, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя. Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Р Е Ш И Л: Заявление федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» оставить без удовлетворения.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2021) (утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2022 г.) рассмотрена правоприменительная практика по результатам вступивших в законную силу решений судов о *признании незаконными решений и действий (бездействий) организаций и их должностных лиц* (п. 37):

решение апелляционной комиссии высшего учебного заведения является властно-распорядительным актом, возлагающим на лицо определенные обязанности, в связи с чем законность указанного решения может быть проверена в порядке, установленном КАС РФ.

Ж. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения апелляционной комиссии высшего учебного заведения, оформленного протоколом, и возложении обязанности устранить допущенные

нарушения путем внесения в указанный протокол сведений о выставлении иного результата сдачи государственного экзамена.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что, являясь студентом высшего учебного заведения, сдал государственный экзамен на оценку «хорошо». Не согласившись с таким результатом, он обратился в апелляционную комиссию. Указанной комиссией вынесено оспариваемое решение, согласно которому протокол заседания государственной экзаменационной комиссии был аннулирован с назначением Ж. даты повторной сдачи государственного экзамена. Вместе с тем административный истец полагал, что у апелляционной комиссии отсутствовали полномочия для назначения ему даты повторной сдачи государственного экзамена, так как вопрос о нарушении процедуры проведения государственного экзамена Ж. не ставился.

Определением судьи суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в принятии административного искового заявления было отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

При этом суды исходили из того, что доводы Ж., по существу, сводятся к несогласию с итоговой оценкой, полученной им при проведении государственной итоговой аттестации. Между тем суд в данном случае не вправе оценивать степень и уровень освоения обучающимся образовательной программы, поскольку решение таких вопросов относится к компетенции административного ответчика. Помимо этого решение апелляционной комиссии не является властно-распорядительным актом, не возлагает на Ж. какие-либо обязанности, в связи с чем законность этого решения не может быть проверена в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила указанные судебные акты и направила материал по данному административному исковому заявлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, указав следующее.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными

полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 4 ст. 59 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, является государственной итоговой аттестацией. Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 636 утвержден Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры (далее - Порядок).

Пунктом 50 Порядка предусмотрено, что обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменную апелляцию о нарушении, по его мнению, установленной процедуры проведения государственного аттестационного испытания и (или) несогласии с результатами государственного экзамена.

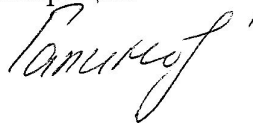
В частности, при рассмотрении апелляции о несогласии с результатами государственного экзамена апелляционная комиссия выносит одно из следующих решений: об отклонении апелляции и сохранении результата государственного экзамена; об удовлетворении апелляции и выставлении иного результата государственного экзамена.

Решение апелляционной комиссии является основанием для аннулирования ранее выставленного результата государственного экзамена и выставления нового (п. 55 Порядка).

Из содержания административного искового заявления и приложенных к нему материалов следовало, что в обоснование заявленных требований Ж. ссылаясь на нарушение апелляционной комиссией установленной приведенными выше нормами процедуры рассмотрения поданной им апелляции.

В этой связи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда, учитывая в том числе и то обстоятельство, что в результате принятия оспариваемого решения Ж. был вынужден повторно пройти государственную итоговую аттестацию для получения диплома о высшем образовании, пришла к выводу о возможности проверки законности указанного решения апелляционной комиссии, являющегося властно-распорядительным актом, в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Начальник юридического отдела аппарата администрации
городского округа Кинель Самарской области



Н.Г. Галимова